

การศึกษาการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 1 สาขาภาษาอังกฤษ ภาคพิเศษ คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วิทยาเขตกำแพงแสน

**A study of grammatical awareness of the first year students majoring in English, Special Program, Faculty of Liberal Arts and Science, Kasetsart University, Kamphaeng Saen Campus**

ดร.อุดมกฤษฏี ศรีนนท์

**บทคัดย่อ**

งานวิจัยนี้ เป็นงานวิจัยในชั้นเรียนที่มุ่งศึกษาการตระหนักรู้ทางด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเบื้องต้นของนิสิตชั้นปีที่ 1 วิชาเอกภาษาอังกฤษ ภาคพิเศษ กระบวนการวิจัย เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเชิงลึกที่มุ่งศึกษาการรับรู้ในด้านหัวข้อไวยากรณ์ที่นิสิตได้เรียนรู้ไปตลอดภาคต้น ปีการศึกษา 2556 เป็นการวิจัยเพื่อพัฒนาและปรับปรุงเอกสารประกอบการสอนให้มีประสิทธิภาพและทันสมัยมากขึ้น การวินิจฉัยยังมุ่งสอบถามความคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับสิ่งที่ต้องการพัฒนาในเอกสารประกอบการสอนอีกด้วย สำหรับหัวข้อไวยากรณ์ที่สำรวจในครั้งนี้ เป็นหัวข้อในแต่ละบทเรียน ซึ่งมีทั้งหมด 5 บท โดยประกอบด้วย บทที่ 1 Principal elements of the sentences บทที่ 2 Noun and articles บทที่ 3 Verbs and verbals บทที่ 4 Pronouns, substitution and ellipsis และบทที่ 5 Adjectives and adverbs

ผลการวิจัย พบว่า นิสิตประเมินหัวข้อไวยากรณ์ที่ใช้สอนในชั้นเรียนในระดับที่แตกต่างกัน โดยมีค่าประเมินหัวข้อไวยากรณ์ในภาพรวม มีค่าเฉลี่ยคือ 2.28 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ( $SD = 0.61$ ) กล่าวคือ นิสิตประเมินบทที่ 1, 2 และ 3 ในระดับดี คือ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37, 2.34, 2.33 (ค่า  $SD = 0.60$  ทั้งสามบท) ส่วนหัวข้อไวยากรณ์ในบทที่ 4 และ 5 นิสิตประเมินอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 2.17 และ 2.17 ( $SD = 0.66$  และ  $0.61$ ) ผลการวิจัยเสนอแนะว่า ควรมีการจัดลำดับหัวข้อไวยากรณ์ที่นิสิตมีความคุ้นเคยในการเรียนให้มากขึ้น และอาจจะจัดหัวใหม่ในลำดับท้าย ๆ ทั้งนี้เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้อย่างเป็นระบบและนำไปสู่การเตรียมความพร้อมในการเรียนวิชาที่เกี่ยวข้องต่อไป

**คำสำคัญ:** การตระหนักรู้ทางไวยากรณ์, โครงสร้างทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ, นิสิตชั้นปีที่ 1

**Abstract**

This classroom study aimed to focus on the basic grammatical awareness of the first year students majoring in English in the special program. The research methodology was concerned with the structured survey which involved the grammatical awareness of the students concerned throughout the first semester, 2013 It also aimed to develop and adjust the teaching material set to be more effective and up to dated. The study was based on the survey on the grammatical topics which were outlined in the course which consisted of 5 chapters; Chapter 1 Principle elements of the sentences; Chapter

2 Noun and articles; Chapter 3 Verbs and verbals; Chapter 4 Pronouns, substitution and ellipsis and Chapter 5 Adjectives and adverbs.

Findings of the study indicated that the students in all groups rated the grammatical units and sub-topics in different degrees. The mean score of the rating in overall picture is 2.28 which is at the moderate level (SD = 0.61). The students rated Chapter 1, 2 and 3 with moderate mean of 2.37, 2.34 and 2.33 (SD = 0.60 in three chapters). However, for the mean scores in Chapter 4 and 5, they are 2.17 and 2.17 (SD = 0.66 and 0.61) respectively. It is recommended that there should be the order of grammatical topics from the most easiest to the most difficult. There might be new topics at the end of the order in order to make students learn the structures systematically and lead them to the preparation for next courses related.

**Keywords:** Grammatical awareness, Grammar and English structure, First year student

## 1. บทนำ

เป็นที่ทราบกันว่า โครงสร้างภาษาอังกฤษหรือไวยากรณ์ภาษาอังกฤษมีบทบาทสำคัญเป็นอย่างมาก ในการช่วยให้ผู้เรียนภาษาอังกฤษประสบความสำเร็จในการเรียน (Bardovi-Halig 2000, Ellis 2006a, Shiu 2011) อย่างไรก็ตามจากงานวิจัยต่าง ๆ ด้านการศึกษาโครงสร้างภาษาอังกฤษ (Pongsiriwet 2001, Tawilapakul 2003, Tapinta 2006) พบว่า ผู้เรียนชาวไทยยังประสบปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการไม่มีความเข้าใจในกฎเกณฑ์พื้นฐานของไวยากรณ์ ทำให้ไม่สามารถเรียนรู้ในระดับที่สูงขึ้นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ สาเหตุหลักดังกล่าว ส่วนหนึ่งมาจากที่ผู้เรียนไม่ได้ฝึกฝนโครงสร้างไวยากรณ์อย่างจริงจัง และการเรียนรู้หัวข้อไวยากรณ์ที่ยังไม่เป็นระบบตามขั้นตอน นอกจากนี้แล้วผู้เรียนยังขาดความรู้และความเข้าใจในโครงสร้างภาษาอังกฤษอย่างถ่องแท้ การขาดโอกาสในการฝึกฝนตนเอง การจัดเรียงลำดับความสำคัญของโครงสร้างไวยากรณ์ว่า หัวข้อใดที่มีความจำเป็นเบื้องต้น จึงทำให้ผู้เรียนไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนรู้และการนำกฎเกณฑ์ไวยากรณ์พื้นฐานไปใช้เมื่อต้องเรียนในระดับที่สูงขึ้น จากเหตุผลและความจำเป็นดังกล่าว งานวิจัยนี้จึงมุ่งที่จะศึกษาการตระหนักรู้ทางด้านหัวข้อไวยากรณ์ที่นิสิตได้ศึกษาในชั้นเรียนตลอดภาคการศึกษา ทั้งนี้เพื่อนำผลการศึกษามาปรับปรุงและพัฒนาเอกสารประกอบการสอนให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และเป้าหมายสูงสุดในการวิจัยครั้งนี้คือ ต้องการพัฒนาให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถด้านไวยากรณ์ในระดับที่ดีเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการศึกษาในรายวิชาโครงสร้างไวยากรณ์ภาษาอังกฤษในระดับสูงต่อไป

## 2. การทบทวนวรรณกรรม

การศึกษาวิจัยด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเป็นหัวข้อที่มีการค้นคว้ามาอย่างยาวนาน เพราะเป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งที่จะช่วยพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถใช้ไวยากรณ์และโครงสร้างเพื่อการสื่อสารให้มีประสิทธิภาพ การศึกษาวิจัยครอบคลุมทั้งด้านทฤษฎีต่าง ๆ การวิเคราะห์ภาษาของผู้เรียนและยังรวมถึงการศึกษาที่เน้นการตระหนักรู้หรือการรับรู้ทางด้านไวยากรณ์ (Krashen 1985, Bardovi-Harlig, 2000, Ellis

1991, 2006a, 2008, 2009b)

ในประเด็นเรื่องการศึกษาด้านการรับรู้ทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษนั้น มีงานวิจัยหลากหลายที่มุ่งศึกษาด้านนี้ งานวิจัยในรอบสองสามทศวรรษที่ผ่านมา (Green and Hentch 1992, Shiu 2001, Hinkel, 2004, Larsen- Freeman, 2003a, Rosa & Leow, 2004) แสดงให้เห็นว่าการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษมีผลต่อการเรียนรู้ในระดับต่าง ๆ ที่สูงขึ้น และยังเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในการเรียนภาษาเป็นอย่างมาก

เมื่อกล่าวโดยสรุป จะเห็นได้ว่าการศึกษากการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษซึ่งอยู่ในทฤษฎีด้านจิตวิทยาภาษาศาสตร์ (Psycholinguistics) ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ด้านโครงสร้างภาษาอังกฤษในระดับที่สูงขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงจะมุ่งที่จะช่วยให้ผู้เรียนได้สะท้อนการตระหนักรู้ด้านการเรียน ไวยากรณ์ของตนเอง ในหัวข้อไวยากรณ์ต่าง ๆ ที่ได้ศึกษาในชั้นเรียน และคาดหวังว่าจะเป็นประโยชน์ทั้งในแง่ของการพัฒนาและปรับปรุงเอกสารประกอบการสอนเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และจะนำไปสู่ความสำเร็จของผู้เรียนในขั้นสูงต่อไป

อย่างไรก็ตาม งานวิจัยทางการเรียนการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษนั้น สามารถจัดเป็นกลุ่มที่หลากหลายได้ดังต่อไปนี้

## 2.1 กลุ่มการเรียนการสอนไวยากรณ์

ในด้านการเรียนการสอนไวยากรณ์นั้น มีงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่ส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนไวยากรณ์ในรูปแบบที่หลากหลาย ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้

Ruyun (2012) ศึกษาเรื่อง ไวยากรณ์ควรจะถูกสอนหรือไม่ ผลการวิจัยระบุว่า ไวยากรณ์เป็นสิ่งที่ควรสอน โดยควรสอนในลักษณะโครงสร้างควบคู่กับการใช้งานจริง ผู้วิจัยได้เสนอว่าการสอนไวยากรณ์ควรจะใช้การปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่ ในขณะที่ Myyry (2013) ศึกษาการรับรู้ไวยากรณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ผลการวิจัยระบุว่า ผู้เรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเรียนไวยากรณ์ เนื่องจากไม่เข้าใจและยากเกินไปที่จะเข้าใจ จึงส่งผลให้ผู้เรียนส่วนใหญ่ไม่สามารถใช้ไวยากรณ์ได้และใช้ได้อย่างถูกต้อง เป็นผลมาจากวิธีการสอน สื่อการสอนที่ไม่ดึงดูดและสร้างความเข้าใจให้กับผู้เรียนมากพอ

สำหรับในบริบทในประเทศไทยนั้น กนกรัตน์ มหากนก (2548) ได้ศึกษาการพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่องไวยากรณ์ภาษาอังกฤษตามแนวการสอนสาระภาษาต่างประเทศ ผลการวิจัยระบุว่า การที่ใช้สื่อที่มีตัวอักษรที่หลากหลาย มีภาพ มีสีและเสียงจะทำให้ดึงดูดผู้เรียนมากยิ่งขึ้น และถ้าในบทเรียนคอมพิวเตอร์มีแบบฝึกหัดที่หลากหลายมีข้อเพียงแต่แบบฝึกหัดเลือกคำตอบที่ถูกต้องเพียงอย่างเดียว จะทำให้เด็กมีผลการเรียนที่ดีขึ้น ส่วนทวีชัย มงคลเคหา (2554) ได้ศึกษาการเรียนการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการทำแผนผังความคิด (Mind Mapping) ตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร ผลการวิจัยระบุว่า การสอนแบบใช้แผนผังความคิดส่งผลให้ผู้เรียนมีความสามารถทางไวยากรณ์สูงขึ้น โดยมีค่านัยสำคัญ .05 และทำให้มีผลคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 20% และเมื่อไปสัมภาษณ์ผู้เรียน ผู้เรียนส่วนใหญ่เห็นว่าการสอนไวยากรณ์แบบนี้จะทำให้ช่วยเข้าใจไวยากรณ์ได้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งก็เป็นไปในทิศทางเดียวกับงานวิจัยของเสาวลักษณ์ พิศนุญ (2546) ที่ศึกษาการพัฒนากิจกรรมประกอบการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษโดยใช้วิธีการเรียนรู้แบบร่วมมือ ผลการวิจัยระบุว่า โดยภาพรวมเด็กมีความสามารถทางไวยากรณ์ที่สูงมากขึ้น โดยมีผลการประเมินในกิจกรรมหลังการเรียนจาก 3.77 เป็น 4.47 โดยมีค่านัยสัมพันธ์เท่ากับ 1

จากงานวิจัยดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า การเรียนการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดนั้น ควรมีการผสมผสานกับวิธีการสอนในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การใช้สื่อการสอน การเรียนรู้แบบร่วมมือ เป็นต้น สิ่งเหล่านี้จะช่วยให้การเรียนการสอนไวยากรณ์ประสบความสำเร็จในที่สุด

## 2.2กลุ่มด้านการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ

งานวิจัยในกลุ่มนี้ มีความหลากหลาย โดยพบว่ามีการวิจัยทำการวิจัยที่หลากหลาย โดยเน้นด้านการตระหนักรู้ทางด้านโครงสร้าง เช่น Bardovi-harlig and DORNYEI (1998) ได้ศึกษาการปฏิบัติกับความตระหนักในการใช้โครงสร้างภาษาอังกฤษในสถานการณ์จริงของผู้เรียน โดยวิจัยกับผู้เรียนและคุณครูจำนวนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง (ESL) 543 คน ใน 2 ประเทศ (ฮังการีและสหรัฐอเมริกา) และผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (EFL) ชาวอิตาลีจำนวน 112 คน โดยใช้การอันเทปให้แสดงละคร 20 เรื่อง ผลปรากฏว่า นักเรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (EFL) สร้างข้อผิดพลาดทั้งในการปฏิบัติในสถานการณ์จริงและการใช้โครงสร้างภาษาอังกฤษมากพอ ๆ กัน ในทางตรงกันข้ามผู้เรียนและคุณครูจำนวนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง (ESL) สร้างข้อผิดพลาดในการปฏิบัติจริงมากกว่าข้อผิดพลาดทางไวยากรณ์

ส่วน Kun และ Sanooch (2013) ได้ศึกษาความตระหนักในการใช้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเรื่องการย้ายหน่วยสรรพนามคำถาม (Wh-Movement) กับผู้เรียนชาวจีน ผลการวิจัยระบุว่า ถ้าหากผู้เรียนเข้าใจหลักการใช้ไวยากรณ์อย่างแท้จริงแล้ว เมื่อจะสร้างเป็นประโยคคำถามแบบ Wh-question ย่อมสามารถทำได้อย่างถูกต้อง ในขณะที่ Sert (2006) ได้ศึกษาการให้ความสำคัญกับความตระหนักไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ผลวิจัยระบุว่า การที่ครูนำสื่อการเรียนการสอน เช่น ภาพยนตร์ เพลง และวรรณกรรมเข้ามาเป็นส่วนสื่อการเรียนไวยากรณ์ จะทำให้ผู้เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ (EFL) ได้สังเกต วิเคราะห์และสามารถนำไปใช้ได้ดีมากกว่าการสอนตามในหนังสือเพียงอย่างเดียว เนื่องจากผู้เรียนจะเห็นและเชื่อมโยงระหว่างสิ่งที่เรียน สามารถใช้ได้จริงกับโลกในการใช้ภาษาอังกฤษจริง ๆ (Language in use)

นอกจากนี้ Munir (2009) ได้ศึกษาความตระหนักในไวยากรณ์ของคุณครูชั้นประถมที่สอนภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยระบุว่า คุณครูที่สอนภาษาอังกฤษชั้นประถมยังไม่เข้าใจและสามารถใช้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษได้ดีไม่มากพอ (Metalinguistic awareness) ผู้เรียนวัยนี้ควรจะเข้าใจและแยกแยะโครงสร้างไวยากรณ์พื้นฐานได้อย่างดีก่อนที่จะไปเรียนในโครงสร้างที่สูงยิ่งขึ้นไป ถ้าหากผู้เรียนได้รับการสอนที่ไม่ดีมากพอพวกเขาจะเข้าใจผิดและไม่สามารถนำไปใช้ได้

ในส่วนการเรียนไวยากรณ์ในบริบทภาษาแม่และภาษาที่สองนั้น Nasser (2011) ได้ศึกษาผลกระทบของความตระหนักรู้ในไวยากรณ์ภาษาแรก (Mother Tongue) ในการเรียนภาษาต่างประเทศ (Foreign language) ผลการวิจัยระบุว่า ผู้เรียนที่ใช้ภาษาแม่หรือภาษาที่ 1 ดีจะมีผลอย่างยิ่งในการเรียนไวยากรณ์ภาษาที่ 2 (ภาษาอังกฤษ) เนื่องจากผู้เรียนจะเกิดการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ความเหมือนและความต่างไวยากรณ์ระหว่างภาษาแรกและภาษาที่ 2 ก่อนทำความเข้าใจระดับการรับรู้พุทธิปัญญา (Metacognition)

ในด้านการตระหนักรู้นั้น Mojgan และ Mahnaz (nd.) ศึกษาความตระหนักในการพูดให้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ว่าจะมีผลต่อความสามารถในการฟังหรือไม่ของผู้เรียนชาวอิหร่านที่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ (EFL) ผลการวิจัยระบุว่า ถ้าเด็กมีความรู้และเข้าใจในไวยากรณ์ภาษาอังกฤษมากพอจะมี

ผลต่อการนำไปพูดที่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์และจะตั้งใจฟังรวมไปถึงมีความสามารถในการฟังเพื่อเข้าใจเพิ่มมากขึ้นอีกด้วย

จากงานวิจัยต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า การรับรู้หรือการตระหนักรู้ทางด้านไวยากรณ์นั้น มีผลอย่างมากต่อการเรียนโครงสร้างทางภาษาอังกฤษ ช่วยให้ผู้เรียนวางแผนในการพัฒนาความสามารถด้านการใช้ภาษาของตนซึ่งเกิดจากความเข้าใจระดับพุทธิปัญญา ดังนั้น การให้ความสำคัญในเรื่องการตระหนักรู้ทางด้านไวยากรณ์นั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญไม่น้อยไปกว่าการฝึกใช้ภาษาในสถานการณ์จริง

### 2.3 กลุ่มบูรณาการการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ

ในด้านการบูรณาการการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษนั้น พบว่า มีงานวิจัยหลายชิ้นที่ศึกษาในเรื่องดังกล่าว ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

พระจักรพงษ์ ทะระมา (2549) ได้ศึกษาการบูรณาการการสอนไวยากรณ์ในการเขียนแบบเน้นกระบวนการเพื่อส่งเสริมความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษและความรู้ด้านไวยากรณ์ของนักเรียนในระดับก้าวหน้าโดยใช้แผนการสอนบูรณาการการสอนไวยากรณ์เข้ากับทักษะการเขียน ผลการวิจัยระบุว่านักเรียนมีความรู้ทางไวยากรณ์และทักษะการเขียนที่มากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสาริณี สุวรรณพันธ์ (2553) ที่ได้ศึกษาการใช้กิจกรรมเพลงเพื่อส่งเสริมการออกเสียง ความรู้ทางด้านคำศัพท์และไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลวิจัยระบุว่าเด็กมีความรู้ทางคำศัพท์ เข้าใจและสามารถใช้ไวยากรณ์ได้อย่างถูกต้องมากขึ้น

ในด้านการใช้กิจกรรมการสอน ดวงกมล จิตติเวส (2554) ได้ศึกษาผลการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารในการสอนกฎไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา นักศึกษามีความสามารถในการสังเกตและไตร่ตรองการใช้คำศัพท์และโครงสร้างประโยคที่ถูกต้องได้มากขึ้น แต่ไม่สามารถเขียนออกมาได้อย่างถูกต้อง และได้เสนอว่าการเรียนร่วมกันเป็นสิ่งที่ดีที่สุด

ในด้านวิธีการสอนนั้น Pin Ju Wang (nd.) ได้ศึกษาความคิดเห็นระหว่างนักเรียนกับคุณครูต่อวิธีการสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปล (Grammar-Translation Method) และการสอนภาษาแบบสื่อสาร (Communicative Language Teaching) ผลการวิจัยระบุว่าครูกับนักเรียนมีความคิดที่ต่างกันโดยเฉพาะบทบาทของครูต่อนักเรียน และนักเรียนต่อครู การสอนแบบ Grammar-Translation Method นักเรียนรู้สึกไม่ชอบที่ครูสอนไวยากรณ์หรือพูดให้กฎไวยากรณ์ขณะนิสิตกำลังพูดหรือเขียน แต่ครูเห็นว่าไวยากรณ์เป็นสิ่งที่สำคัญมาก ดังนั้นจึงต้องให้การบ้านที่เป็นไวยากรณ์มาก ๆ เพราะเด็กจะสามารถเข้าใจภาษาอังกฤษได้ดี ส่วนการสอนแบบ CLT การสอนไม่สามารถดำเนินไปได้อย่างราบรื่นเพราะเด็กไม่สามารถสื่อสาร อภิปราย และใช้ภาษาในการสื่อสารได้ เพราะเด็กขาดการใช้ภาษาอย่างคล่องแคล่ว อย่างไรก็ตาม งานวิจัยนี้ไม่ได้ระบุความเห็นของนักเรียนว่าคิดเห็นอย่างไร

นิภาวรรณ พุทธสนกรานต์ (2558) ศึกษาถึงข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศรีปทุม ได้ผลการวิจัยระบุว่าข้อบกพร่องที่ใหญ่ที่สุดของการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษา คือ ปัญหาทางไวยากรณ์ การใช้เครื่องหมายวรรคตอน และการเลือกใช้คำให้เหมาะสมกับบริบทตามลำดับ โดยปัญหาทางไวยากรณ์ที่บกพร่องอย่างมากได้แก่ การใช้คำกริยา วิเศษณ์ นาม คุณศัพท์ บุพบท และการ

เขียนประโยคที่ไม่สมบูรณ์ เนื่องจากความไม่เข้าใจถึงหลักการใช้ tense การเติม -s -es -ed รวมไปถึง infinitive with to และ with out to

จากงานวิจัยดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่า การบูรณาการสอนไวยากรณ์เพื่อให้เหมาะสมกับบริบทและสถานการณ์ของชั้นเรียนนั้น เป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง ครูผู้สอนต้องปรับบทบาทให้เหมาะสมกับบริบทของผู้เรียนและบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนต่าง ๆ เข้าไป ทั้งนี้เพื่อให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายและนำไปสู่ความสำเร็จในการเรียนในที่สุด

### 3. วัตถุประสงค์การวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งวัตถุประสงค์การวิจัยดังนี้

3.1 เพื่อศึกษาการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษพื้นฐานของนิสิตชั้นปีที่ 1 วิชาเอกภาษาอังกฤษ ในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษพื้นฐาน (01355116) ภาคพิเศษ

3.2 เพื่อจัดลำดับความสำคัญของหัวข้อไวยากรณ์ภาษาอังกฤษพื้นฐานสำหรับการสอนให้แก่นิสิตชั้นปีที่ 1 วิชาเอกภาษาอังกฤษในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษพื้นฐาน (01355116) ภาคพิเศษ

### 4. ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey study) และการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive study) ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตการศึกษาโดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างแบบ (Purposive sampling) โดยเป็นนิสิตชั้นปีที่ 1 ภาคพิเศษที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษพื้นฐาน ในภาคต้น ปีการศึกษา 2556

### 5. ระเบียบวิธีการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้กรอบแนวคิดทฤษฎีไวยากรณ์ที่เน้นหน้าที่ (Functional grammar : Givon 1995 และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง) และทฤษฎีด้านจิตวิทยาภาษาศาสตร์ (Psycho linguistics : Harley 2008 และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง) เป็นกรอบหลักในการวิจัย โดยวางแผนการวิจัยดังนี้คือ

5.1 ผู้วิจัยศึกษาทฤษฎีและกรอบแนวคิดในการวิจัยทางการเรียนรู้และตระหนักรู้ทางด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ

5.2 ผู้วิจัยสร้างและออกแบบเครื่องมือการเก็บข้อมูล โดยเป็นแบบสอบถามเชิงปลายเปิดและปิดเกี่ยวกับการตระหนักรู้ด้านหัวข้อไวยากรณ์ภาษาอังกฤษพื้นฐานที่ใช้สอนในทุกบท

5.3 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลหลังการเรียน (ชั่วโมงสุดท้ายของการเรียน) จากนิสิตที่ลงทะเบียนเรียนในทุกหมู่ คือ หมู่เรียน 809 810 และ 811 ในภาคต้น ปีการศึกษา 2556

5.4 ผู้วิจัยรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล โดยเป็นการวิเคราะห์อัตราส่วนการตระหนักรู้ด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษพื้นฐานในแต่ละหมวดหมู่ที่นิสิตได้ศึกษาในชั้นเรียน และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิด โดยใช้โปรแกรม SPSS วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) โดยได้ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติที่เกี่ยวข้อง จากนั้นนำเสนอ

ข้อมูลการวิจัย สรุป และพิมพ์รูปเล่มการวิจัย

5.5 นำเสนอผลการวิจัยในที่ประชุมวิชาการด้านภาษาอังกฤษ การเรียนการสอนภาษาอังกฤษและตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารที่เกี่ยวข้อง

## 6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์แบบสอบถามครั้งนี้ ผู้วิจัยประยุกต์และกำหนดระดับคะแนนค่าเฉลี่ยสำหรับการวิเคราะห์บทและหัวข้อไวยากรณ์ตามกรอบของ Likert (1981) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	2.31-3.00	แปลความว่า	ดี
ค่าเฉลี่ย	1.61-2.30	แปลความว่า	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.00-1.60	แปลความว่า	น้อย

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยหัวข้อไวยากรณ์แต่ละบทและหัวข้อย่อยในแต่ละบท แสดงในตารางตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยภาพรวมของหัวข้อไวยากรณ์ทุกบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 1 Principal elements of sentence	2.37	0.60	ดี
Chapter 2 Noun and article	2.34	0.60	ดี
Chapter 3 Verbs and verbals	2.33	0.60	ดี
Chapter 4 Pronouns, substitution and ellipsis	2.17	0.66	ปานกลาง
Chapter 5 Adjectives and adverbs	2.17	0.61	ปานกลาง
Total	2.28	0.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 1 นิติประเมินหัวข้อการเรียนรู้ไวยากรณ์ในระดับบทเรียนผลประเมินอยู่ในระดับปานกลางทุกบท โดยมีค่าเฉลี่ยรวมที่ 2.28 (SD = 0.61) ในส่วนการประเมินรายบทนั้น พบว่าใน Chapter 1 Principal elements of Sentence มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ที่ 2.37 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.60) รองลงมา ได้แก่ Chapter 2 Noun and article มีค่าเฉลี่ยระดับดี 2.34 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.60) Chapter 3 Verbs and verbals มีค่าเฉลี่ยระดับดี 2.33 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.60) ส่วน Chapter 4 Pronouns, substitution and ellipsis มีค่าเฉลี่ยปานกลาง 2.17 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.66) และ Chapter 5 Adjectives and adverbs มีค่าเฉลี่ยปานกลาง 2.17 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.61) เมื่อวิเคราะห์โดยภาพรวมแล้วพบว่าค่าเฉลี่ยรวมทุกบท 2.28 (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.61) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยในบทที่ 1 และรายละเอียดหัวข้อย่อยในบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 1 Principal elements of sentence	2.37	0.60	ดี
• Verb	2.59	0.52	ดี
• Subject	2.61	0.50	ดี
• Direct object	2.49	0.57	ดี

• Complement	2.31	0.63	ดี
• Indirect object	2.43	0.61	ดี
• Modifiers	2.25	0.63	ปานกลาง
• Multiple-word modifiers	2.19	0.60	ปานกลาง
• Clauses	2.24	0.54	ปานกลาง
• Phrases	2.22	0.57	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลหัวข้อไวยากรณ์ย่อยในบทที่ 1 พบว่านิสิตประเมินไวยากรณ์บทนี้โดยมีค่าเฉลี่ยโดยภาพรวมที่ระดับดี 2.37 (SD = 0.60) โดยประเมินหัวข้อย่อยเรื่อง verb, subject, direct object, complement และ indirect object ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 2.59, 2.61, 2.49, 2.31, 2.43 ตามลำดับ (SD = 0.52, 0.50, 0.57, 0.63, 0.61) ส่วนหัวข้อ Modifiers, Multiple-word modifiers, clauses และ phrases มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง คือ 2.25, 2.19, 2.24, 2.22 (SD = 0.63, 0.60, 0.54, 0.57) ตามลำดับ

### ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยในบทที่ 2 และรายละเอียดหัวข้อย่อยในบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 2 Noun and article	2.34	0.60	ดี
• Nouns	2.64	0.55	ดี
• Noun functions	2.34	0.60	ดี
• Types of nouns	2.31	0.58	ดี
• Plural forms of nouns	2.33	0.59	ดี
• Possessive forms of nouns, collective nouns	2.21	0.58	ปานกลาง
• Noun clauses	2.21	0.61	ปานกลาง
• Articles (Definite and indefinite articles)	2.31	0.62	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่านิสิตทุกกลุ่มประเมินไวยากรณ์ในบทที่ 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี คือ มีค่าเฉลี่ย 2.34 (SD = 0.60) ประเมินหัวข้อย่อยไวยากรณ์เรื่อง Noun อยู่ในระดับดี คือมีค่าเฉลี่ย 2.64 (SD = 0.55) หัวข้อ Noun functions อยู่ในระดับดี คือมีค่าเฉลี่ย 2.34 (SD = 0.60) หัวข้อ plural forms of nouns อยู่ในระดับดี คือมีค่าเฉลี่ย 2.31 (SD = 0.58) ตามลำดับ ส่วนหัวข้อ Article (Definite and indefinite articles) มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ 2.31 (SD = 0.62) หัวข้อ Possessive forms of nouns, collective nouns มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ 2.21 (SD = 0.58) และหัวข้อ noun clauses มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ 2.21 (SD = 0.61) ตามลำดับ

### ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยในบทที่ 3 และรายละเอียดหัวข้อย่อยในบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 3 Verbs and verbals	2.33	0.60	ดี
• Verbs	2.59	0.52	ดี
• Predicate	2.23	0.54	ปานกลาง
• Transitive and intransitive verbs	2.37	0.59	ดี



• Copulative (linking verbs)	2.42	0.55	ดี
• Auxiliary verbs	2.37	0.59	ดี
• Voice	2.29	0.56	ปานกลาง
• Number	2.43	0.59	ดี
• Person	2.52	0.54	ดี
• Tense	2.25	0.66	ปานกลาง
• Consistency of verbs	2.13	0.56	ปานกลาง
• Verbals	2.19	0.57	ปานกลาง
• Infinitive	2.37	0.59	ดี
• Participle	2.31	0.62	ปานกลาง
• Gerund	2.49	0.59	ดี
• Verbals used as modifiers	2.17	0.56	ปานกลาง
• Parallel structure and verb forms	2.12	0.65	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงให้เห็นว่า นิสิตประเมินหัวข้อไวยากรณ์ประจำบทนี้ในภาพรวม มีคะแนนเฉลี่ยที่ดี 2.33 (SD = 0.60) โดยหัวข้อที่นิสิตประเมินในระดับดี ได้แก่ หัวข้อเรื่อง Verbs (ค่าเฉลี่ย 2.59 ค่า SD = 0.52), Transitive and intransitive verbs (ค่าเฉลี่ย 2.37 ค่า SD = 0.59), Copulative (linking verbs) (ค่าเฉลี่ย 2.42 ค่า SD = 0.55), Auxiliary verbs (ค่าเฉลี่ย 2.37 ค่า SD = 0.59), Number (ค่าเฉลี่ย 2.43 ค่า SD = 0.59), Person (ค่าเฉลี่ย 2.52 ค่า SD = 0.54), Infinitive (ค่าเฉลี่ย 2.37 ค่า SD = 0.59), Gerund (ค่าเฉลี่ย 2.49 ค่า SD = 0.59) ส่วนหัวข้อไวยากรณ์ที่นิสิตประเมินในระดับปานกลางได้แก่ หัวข้อเรื่อง Predicate (ค่าเฉลี่ย 2.23 ค่า SD = 0.54), Voice (ค่าเฉลี่ย 2.29 ค่า SD = 0.56), Tense (ค่าเฉลี่ย 2.25 ค่า SD = 0.66), Consistency of verbs (ค่าเฉลี่ย 2.13 ค่า SD = 0.56), Verbals (ค่าเฉลี่ย 2.19 ค่า SD = 0.57), Participle (ค่าเฉลี่ย 2.31, ค่า SD = 0.62), Verbals used as modifiers (ค่าเฉลี่ย 2.17 ค่า SD = 0.62) และหัวข้อ Parallel structure and verb forms (ค่าเฉลี่ย 2.12 ค่า SD = 0.62)

#### ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยในบทที่ 4 และรายละเอียดหัวข้อย่อยในบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 4 Pronouns, substitution and ellipsis	2.17	0.66	ปานกลาง
• Personal generic and possessive pronouns	2.29	0.63	ปานกลาง
• Demonstrative and indefinite pronouns	2.26	0.64	ปานกลาง
• Reflexive and reciprocal pronouns	2.28	0.64	ปานกลาง
• Empty subject it	2.14	0.65	ปานกลาง
• Empty subject there	2.10	0.66	ปานกลาง
• Substitution : one and ones	2.05	0.65	ปานกลาง
• Substitution : so and do so	2.14	0.69	ปานกลาง
• Ellipsis	2.14	0.69	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงให้เห็นว่า นิสิตประเมินหัวข้อไวยากรณ์ประจำบทนี้ในภาพ

รวม มีคะแนนเฉลี่ยปานกลาง คือ 2.17 (SD = 0.66) โดยมีการประเมินหัวข้อย่อยอยู่ในระดับปานกลางทุกหัวข้อคือ Personal generic and possessive pronouns (ค่าเฉลี่ย 2.29 ค่า SD = 0.63), Demonstrative and indefinite pronouns (ค่าเฉลี่ย 2.26 ค่า SD = 0.64), Reflexive and reciprocal pronouns (ค่าเฉลี่ย 2.28 ค่า SD = 0.64), Empty subject it (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.65), Empty subject there (ค่าเฉลี่ย 2.28 ค่า SD = 0.64), Empty subject it (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.65), Empty subject there (ค่าเฉลี่ย 2.10 ค่า SD = 0.66), Substitution: one and ones (ค่าเฉลี่ย 2.05 ค่า SD = 0.65), Substitution: so and do so (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.69) และหัวข้อ Ellipsis (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.69)

#### ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยในบทที่ 5 และรายละเอียดหัวข้อย่อยในบท

Items	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
Chapter 5 Adjectives and adverbs	2.17	0.61	ปานกลาง
• Adjective: emphasizing, describing, classifying	2.11	0.59	ปานกลาง
• Adjectives: position and punctuation	2.12	0.59	ปานกลาง
• Participle	2.21	0.59	ปานกลาง
• Compound adjectives	2.14	0.61	ปานกลาง
• Adjectives as nouns	2.24	0.62	ปานกลาง
• Position of adverbs	2.16	0.63	ปานกลาง
• Adverbs of place, time, frequency, expectation, focus	2.19	0.61	ปานกลาง
• Adverbs of degree, manner, viewpoint, comment	2.12	0.60	ปานกลาง
• Equatives, comparative and superlatives	2.26	0.63	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงให้เห็นว่า นิสิตประเมินหัวข้อไวยากรณ์ในบทที่ 5 โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยที่ 2.17 (SD = 0.61) และประเมินหัวข้อย่อยไวยากรณ์ทุกข้อในระดับปานกลาง กล่าวคือ ประเมินหัวข้อ Adjective: emphasizing, describing, classifying โดยมีค่าเฉลี่ย 2.21 (SD = 0.59), หัวข้อ Adjectives: position and punctuation ค่าเฉลี่ย 2.12 (SD = 0.59), หัวข้อ Participle มีค่าเฉลี่ย 2.21 ค่า SD = 0.59 หัวข้อ Compound adjective มีค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.61 หัวข้อ Empty subject there (ค่าเฉลี่ย 2.28 ค่า SD = 0.64), Empty subject it (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.65), Empty subject there (ค่าเฉลี่ย 2.10 ค่า SD = 0.66), Substitution: one and ones (ค่าเฉลี่ย 2.05 ค่า SD = 0.65), Substitution: so and do so (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.69) และหัวข้อ Ellipsis (ค่าเฉลี่ย 2.14 ค่า SD = 0.69)

## 7. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถอภิปรายผลสรุปเป็นประเด็น ๆ ได้ดังนี้

7.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลการตระหนักรู้ไวยากรณ์รายบทที่นิสิตประเมิน พบว่าไวยากรณ์บทที่ 1, 2 และ 3 มีความเหมาะสมในระดับดี ในขณะที่ไวยากรณ์ในบทที่ 4 และ 5 มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

7.2 ในประเด็นการประเมินบทไวยากรณ์และหัวข้อย่อยที่แตกต่างกันโดยนิตินั้น เห็นได้ว่านิสิต

ประเมินบทที่ 1, 2 และ 3 ในระดับที่ตื้นนั้น อาจจะเป็นสาเหตุมาจากหัวข้อเหล่านั้น นิสิตมีความคุ้นเคยในการเรียนมาก่อนบ้างแล้ว ซึ่งเป็นเองที่เป็นหัวข้อพื้นฐานที่ไม่ยากและมีความคุ้นเคยมาก่อน ในขณะที่บทที่ 4 และ 5 นิสิตประเมินในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากบางหัวข้อ เช่น เรื่อง Substitution, Ellipsis เป็นต้น เป็นเรื่องที่จะใหม่สำหรับนิสิตในการเรียนรู้และค่อนข้างมีความยากสลับซับซ้อนอยู่พอสมควร เลยเป็นสาเหตุให้นิสิตอาจจะไม่เข้าใจและประเมินอยู่ในระดับกลาง

7.3 จากการที่นิสิตประเมินหัวข้อไวยากรณ์ในบทต่าง ๆ ไม่พบว่านิสิตประเมินหัวข้อเหล่านั้นใน ระดับต่ำ ในภาพรวมแสดงให้เห็นว่าหลักสูตรที่ใช้สอนนิสิตนั้น มีความเหมาะสมในระดับหนึ่งต่อการเรียนรู้เรื่องไวยากรณ์พื้นฐานของนิสิต อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ มุ่งไปที่ข้อมูลที่เป็นเชิงปริมาณเป็นหลัก โดยไม่ได้มีการศึกษาในเชิงคุณภาพที่ลึกซึ้งนัก อาจจะเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ไม่ได้รับข้อมูลในส่วนนี้ ซึ่งอาจจะช่วยสะท้อนการประเมินอีกด้านหนึ่ง

## 8. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

8.1 ควรมีการนำผลการวิจัยครั้งนี้ไปเป็นข้อมูลพิจารณาประกอบในการสร้างบทเรียนไวยากรณ์เบื้องต้นสำหรับนิสิตชั้นปีที่ 1 วิชาเอกภาษาอังกฤษอย่างเป็นระบบต่อไป ทั้งนี้เพื่อส่งเสริมให้นิสิตมีสมรรถนะการเรียนรู้ทางไวยากรณ์ที่มีประสิทธิภาพต่อไป โดยเฉพาะเป็นการเตรียมความพร้อมในรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษตัวต่อไป ทั้งนี้จะช่วยพัฒนาและปรับปรุงเอกสารประกอบการสอนรายวิชาโครงสร้างภาษาอังกฤษพื้นฐาน (01355116) ให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพมากขึ้น และนำไปสู่การสร้างองค์ความรู้ทางด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษที่สำคัญและจำเป็นต่อการเรียนรู้ในรายวิชาอื่น ๆ ในหลักสูตร

8.2 สำหรับการวิจัยครั้งต่อไปในอนาคต ควรมีการวิจัยที่เป็นลักษณะเชิงคุณภาพประกอบด้วย เช่น สัมภาษณ์รายบุคคล หรือการสัมภาษณ์กลุ่ม ทั้งนี้เพื่อให้ข้อมูลที่ลุ่มลึกมากขึ้น ซึ่งเกี่ยวข้องกับความคิดเห็นหรือแนวคิดในการเรียนไวยากรณ์ที่สะท้อนมาจากผู้เรียน นอกจากนี้ควรมีการวิจัยที่เน้นลักษณะการสอนไวยากรณ์ด้วยรูปแบบต่าง ๆ เช่น การสอนแบบไวยากรณ์แนวหน้าที่ (Functional Grammar) การสอนไวยากรณ์ที่เน้นโครงสร้างรูปแบบอื่น ๆ ซึ่งจะทำให้เห็นความหลากหลายของวิธีการสอนและการเรียนรู้ไวยากรณ์ ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนใช้ภาษาได้อย่างมีประสิทธิภาพในบริบทจริงและช่วยทำให้นิสิตที่ลงทะเบียนรายวิชานี้เห็นความสำคัญของการเรียนไวยากรณ์และตระหนักถึงการเตรียมความพร้อมของตนเองสำหรับการเรียนโครงสร้างไวยากรณ์ในระดับที่สูงขึ้นต่อไป

## กิตติกรรมประกาศ

โครงการวิจัยนี้ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ ภาคพิเศษ) ปีงบประมาณ 2556 ผู้วิจัยขอขอบคุณโครงการหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ภาษาอังกฤษ ภาคพิเศษ) และนิสิตชั้นปีที่ 1 สาขาภาษาอังกฤษ ภาคพิเศษทุกคนที่เข้าร่วมโครงการวิจัยและให้ความร่วมมือในการวิจัยเป็นอย่างดี

## เอกสารอ้างอิง

- กนกรัตน์ มหากร (2548) การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่องไวยากรณ์ภาษาอังกฤษตามแนวการสอน  
สาระภาษาต่างประเทศ สำหรับนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนมัธยมวัดมกุฎกษัตริย์ สารະณิพนธ์  
หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
- ดวงกมล ลูติเวส (2554) ผลการใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารในการสอน  
กฎไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาครูในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา. รายงานวิจัยได้รับทุนอุดหนุน  
จากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ปีงบประมาณ 2554
- ทวีชัย มงคลเคหา (2554) การพัฒนาการเรียนการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการทำแผนผังความคิด  
(Mind Mapping) ตามแนวการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร วารสารวิชาการ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
นิภาวรรณ พุทธสงครามต์ (2558) ข้อบกพร่องในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีปทุม. วารสาร  
ศรีประทุมปริทัศน์ (ไม่ปรากฏปี)
- พระจักรพงษ์ ธรรมมา (2549) การบูรณาการการสอนไวยากรณ์ในการเขียนแบบเน้นกระบวนการเพื่อส่งเสริมความ  
สามารถในการเขียนภาษาอังกฤษและความรู้ไวยากรณ์ของนักเรียนในระดับก้าวหน้า. ปริญาศึกษาศาสตร  
มหาบัณฑิต (การสอนภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- สาริณี สุวรรณพันธ์ (2553) การใช้กิจกรรมเพลงส่งเสริมการออกเสียง ความรู้ทางด้านคำศัพท์และไวยากรณ์ ภาษ  
อังกฤษของนักเรียนประถมศึกษาปีที่ 5 ปริญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การสอนภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัย  
เชียงใหม่
- เสาวลักษณ์ พิศนุย (2546) การพัฒนากิจกรรมประกอบการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ โดยใช้วิธีการเรียนรู้แบบร่วม  
มือกัน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนพิศาลปทุมณวิทยา วิทยานิพนธ์ปริญาศึกษาศาสตรมหา  
บัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร
- Bardovi-Harlig, K. (2000). Tense and aspect in second language acquisition: Form, meaning and use. Malden, MA: Blackwell.
- Bardovi-Harlig, K. and DORNYEI, Z. (1998). Do Language Learners Recognize Pragmatic Violations? Pragmatic Versus Grammatical Awareness in Instructed L2 Learning. TESOL QUARTERLY Vol.32, No.2, Summer 1998
- Ellis, R. (1991). Grammaticality judgments and second language acquisition. Studies in Second Language Acquisition, 13, 161-186.
- Ellis, R. (2006a). Current issues in the teaching of grammar: An SLA perspective. TESOL Quarterly, 40(1), 83-108.
- Ellis, R. (2008). Investigating grammatical difficulty in second language learning: Implications for second language acquisition research and language testing. International Journal of Applied Linguistics, 18(1), 4-22.
- Ellis, R. (2009b). The study of second language acquisition (2nd ed.). Oxford, England: Oxford University Press.
- Givon, T. (1995). Functionalism and grammar. Amsterdam: John Benjamins.
- Green, P., & Hecht, K. (1992). Implicit grammar: An empirical study. Applied Linguistics, 13(2), 168-184.
- Harley, Trevor. (2008) The Psychology of Language: From data to theory (3rd. ed.) Hove: Psychology Press.

- Hinkel, E. (2004). Tense, aspect and the passive voice in L1 and L2 academic texts. *Language Teaching Research*, 8(1), 5-29.
- Inthanon Inthakanok (2007). The development of call communicative grammar exercises on adjective for Matthayomsuksa five students of Suantaeng Withaya School, Suphan Buri.
- Krashen, S. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. London, England: Pergamon.
- Krashen, S. (1985). *The input hypothesis: Issues and implications*. London, England: Longman.
- Kun Hou & Sanooch Segkhoonthod Na-Thalang (2013). The Role of Grammar Awareness in Learning English Wh-Movement by Chinese L2 Learners *English Language and Literature Studies*; Vol.3, No.3.
- Larsen-Freeman, D. (2003a). The grammar of choice<sup>3</sup> In E. Hinkel & S.Fotos (Eds.), *New perspectives on grammar teaching*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Leow, R. (1997a). Attention, awareness, and foreign language behavior. *Language Learning*, 47, 467-505.
- Leow, R. (2000). A study of the role of awareness in foreign language behavior: Aware versus unaware learners. *Studies in Second Language Acquisition*, 22, 557-582.
- Li Ju Shiu (2011). *EFL LEARNERS' PERCEPTIONS OF GRAMMATICAL DIFFICULTY IN RELATION TO SECOND LANGUAGE PROFICIENCY, PERFORMANCE, AND KNOWLEDGE*, Doctoral Thesis, University of Toronto, USA.
- Likert, R. (1981). *Management Styles and The Human Component*. In *Leadership on the Job : Guides to Good Supervision*. New York : AMACOM.
- Mojgan Rashtchi and Mahnas Afzail (nd.) Spoken grammar awareness raising: Does it affect the listening Ability of Iranian EFL learners? *SLLT* 1 (4). 515-531
- Munir Shuib (2009) Grammatical Awareness Among Primary School English Language Teacher. (*GEMA Online Journal of Language Studies* Volume 9(1).
- Myyry, A. (2013) *The dark side of the moon: High school students' perceptions of grammar instruction*, Department of Languages, University of Jyväskylä, Germany.
- Nasser Hassanzadeh and Nesa Nabifar (2011). The Effect of Awareness and Explicit Knowledge of Mother Tongue Grammar on the Learning of Foreign Language Grammar. *Journal of Academic and Applied Studies* Vol. 1(2) July 2011, pp. 7-24.
- Pin Ju Wang (nd.) *A STUDY OF TEACHER AND STUDENT PERCEPTIONS CONCERNING GRAMMAR-TRANSLATION METHOD AND COMMUNICATIVE LANGUAGE TEACHING*. Ph.D. Thesis, Department of English, TESOL Ph.D. Program, Tamkang University and Department of Applied Foreign Language, Nanya Institute of Technology.
- Pongsiriwet, C. (2001). Relationships among grammatical accuracy, discourse features, and the quality of second language writing: The case of Thai EFL learners. *United States-West Virginia, West Virginia University*: 114.
- Rosa, E., & Leow, R. (2004). Awareness, different learning conditions, and L2 development. *Applied Psycholinguistics*, 25, 269-292.

- Ruyun, H. (2012). Should Grammar be Taught? Theory and Practice in Language Studies, Vol.2, No.3, pp.596-604.
- Saowaluck Phissanui (2003). The development of learner-centered English grammar instruction activities through cooperative learning for Matthayomsuksa four students, Pisanpunawittaya School, Khon Kaen Province.
- Sert, O. (2006). Heightening Grammatical Awareness in English. Karen's Linguistic Issues. <http://www3.telus.net/linguisticsissues2awareness>
- Shiu, Li Ju (2011) EFL LEARNERS' PERCEPTIONS OF GRAMMATICAL DIFFICULTY IN RELATION TO SECOND LANGUAGE PROFICIENCY, PERFORMANCE, AND KNOWLEDGE. PhD thesis, University of Toronto.
- Tapinta, P. (2006). Exploring Thai EFL university student's awareness of their knowledge, use, and control of strategies in reading and writing. United States-Texas, University of North Texas: 482.
- Tawilapakul, U. (2003). The use of English Tense by Thai university students. E-Journal for Researching Teachers 1(3)